

这些因素在自然科学奖的评定中影响尤其显著。按理我国在科学技术方面设有三个国家级的奖,即自然科学奖、科技进步奖和发明奖,它们的奖励对象应该是明确的,可是实际情况并不如此。除了评奖章则在条文上还有改进的余地以外,评审人员在一些问题上缺乏共识恐怕更是一个重要的原因。对于自然科学奖的评奖标准问题我已有三篇短文发表在《中国科学基金》上<sup>[1,2,3]</sup>。和本文一样,希望通过这些讨论能引起对这些问题的注意,甚或取得一些共识。

### 参考文献

- [1] 盛祖嘉,关于国家自然科学奖评定标准的初步探讨,中国科学基金,2(1988),4-7。  
 [2] 盛祖嘉,练永宁,再论自然科学奖的评奖标准,中国科学基金,2(1990),31-34。  
 [3] 盛祖嘉,三论自然科学奖的评奖标准,中国科学基金,3(1991),40-46。

## BASIC RESEARCH IS VALUED FOR ITS ORIGINALITY

Sheng Zujia

# 您具备获得创新性科研成果的素质吗?

柯 杨

(北京市肿瘤防治研究所)

凡是科研工作者都渴望自己的工作能卓有成就,尤其是具有创新意义的成就。笔者根据一些成功者的个性特征,加上个人的理解,归纳总结了成功者所应具备的四个方面的素质。您不妨根据以下条件打分判断一下自己是否具备了获得创新性科研成果的素质。总分 80 以上成功的可能性最大。

### 1. 您热爱您所从事的研究工作吗?

- (1) 您为自己的职业感到骄傲,崇拜那些成功的前辈。职业对您不仅是谋生的手段,更是生活中的一种需要。 10分  
 (2) 您对自己的研究工作兴趣十足,津津乐道。 10分  
 (3) 您不为其它经济收入更丰的职业所动心。 10分

### 2. 您工作和学习勤奋吗?

- (1) 您具有硕士以上学历。 10分  
 (2) 毕业后您仍然不断地学习新知识,且兴趣广泛。 10分  
 (3) 您很喜欢自己动手,做实验时很投入,往往不感到疲劳。 10分

### 3. 您勤于思考吗?

- (1) 您在业余时间也常常情不自禁地考虑您的实验,尽管别人可能不理解。 10分

- (2) 您对实验中出现的意外结果或小问题不愿轻易放过,总要弄明白才肯罢休。 10分
4. 您敢于挑战吗?
- (1) 您不认为教科书是绝对真理。 5分
- (2) 您很厌烦仅仅去重复别人的工作,尽管它可以得到预想的结果或容易被发表。 5分
- (3) 您不盲目追随“热门”,尽管它更容易被同行接受或得到经济资助。 5分
- (4) 您在有根据的情况下,敢于发表自己的见解,尽管可能和权威的结论相悖。 5分
- 如果您分数很多,则可能在如下几个方面做出创新性的成果:
1. 提出具有新意的课题,从别人没想到的角度着手研究,并获得成功。
  2. 发现新的自然现象。
  3. 创造或改进新的技术方法,使过去难以观察到的某一自然现象成为现实。
  4. 提出新的理论假说。

您得了多少分?我为自己的分数不高感到遗憾。所幸上述所有各项并不都是先天素质所确定,如果真的热爱科研工作,还有补救余地。让我们互相勉励,共同奋斗吧。如果不能创新,我们科研工作者为什么要去研究呢?

## ARE YOU IN POSSESSION OF THE QUALITY OF OBTAINING SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS?

Ke Yang



# 对科学研究创新性的浅见

闻玉梅

(上海医科大学)

我体会,科学研究是人类在不断地发现新问题、解决新问题中认识世界与改造世界的运动过程。脱离创新性去重复研究老问题就会原地徘徊,停滞不前。但是,“新”问题总是从“老”问题中派生出来的;不认真从“老”问题中寻找新的启示,新思路是不会自发形成的。微生物学之父巴斯德就是从法国沿袭多年的酿酒有时会变酸中提出了问题,经过认真的思维与研究,证实了酒的生成是酵母菌的作用,而酒变酸则是另一种微生物(细菌)污染的结果。这一研究成果不仅拯救了濒于破产的法国制酒业,还确立了微生物生理学的基础。当时统治生物界的陈旧观点(生物自生论)也受到了严峻的挑战。我国著名的微生物学家汤飞凡在研究沙眼病原体的过程中,对传统的加入青、链霉素分离病毒的方法提出了质疑,认为这种抑制杂菌以分离病毒的方法,未必适用于分离培养沙眼“病毒”(后已证实沙眼病原体不是病毒而是对四环素,氯霉素类